

PO

Allmänhetens Pressombudsman

Bilaga 1

Dnr 157/10

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Rotel 37

INKOM: 2010-05-26
MÅLNR: FT 1346-10
AKTBIL: 13-14

Dragan Klaric

HOVRÄTTEN ÖVER SKÅNE OCH BLEKINGE

Dnr FT 134610

Aktbil 14

Dolg nr

Bäste Dragan Klaric!

Du inkom den 3 maj 2010 med en anmälan till Allmänhetens Pressombudsman (PO) i vilken du riktade kritik mot publiceringar i Medievärlden den 9 och 28 april 2010.

Rubrikerna var **Bloggvärlden inte längre laglös – stort antal mål mot SD-bloggar och Historisk dom: Bloggare inte ansvariga för förhandsmodererade kommentarer**. Artiklarna handlade bl.a. om att SD televisions chef Dragan Klaric hade dömts för förtal i två fall. Målen avgjordes i april 2009 och april 2010. Båda gångerna hade han dömts att betala skadestånd om 5000 kronor.

Anmälan

I anmälan anförde du att du varit inblandad i ett förenklat tvistemål med en annan part gällande ärekränkning. Du hade ålagts att betala 5000 kr till motparten då tingsrätten ansåg att du förtalat honom. Du hade ännu inte beslutat om du skulle överklaga ärendet och hade tid fram till den 19 maj att göra det.

Genom att publicera ditt namn och din politiska tillhörighet hade Medievärlden utmålat dig som brottslig och klandervärd, vilket i sig var att anse som förtal.

Du ansåg att det inte fanns något allmänintresse för namnpubliceringen. Enda orsaken måste ha varit att du var aktiv medlem i Sverigedemokraterna.

Du påpekade också att enligt de gällande tolkningar som presenterades i domstolar var du inte var att anse som en offentlig person.

Handläggningen i ärendet

PO har tagit del av den refererade domen Mål nr: FT 7487-09.

PO:s bedömning

Vad PO prövar är om enskilda blivit utsatta för oförsvarliga publicitetsskador genom det som har skrivits om dem i pressen.

Enligt din blogg är du anställd av Sverigedemokraternas kommunförening i Helsingborg som administrativt ansvarig, samt chef för SD Television.

Mot bakgrund av dina ledande uppdrag i ett politiskt parti är du från pressetisk utgångspunkt att betrakta som en offentlig person och får således låta en mer långtgående granskning av förhållanden som kan ha betydelse för din ställning.

Att en person som har en ledande ställning i ett parti döms för förtal av en meningsmotståndare har enligt min uppfattning ett stort allmänintresse. Av vad som framkommit har tidningen också rapporterat om domen på ett korrekt sätt.

Mot bakgrund av att du innehar ledande uppdrag i ett politiskt parti samt att rapporteringen i sig hade allmänintresse kan jag inte finna att du orsakats någon oförsvarlig publicitetsskada. Ärendet avskrivs.

Stockholm den 20 maj 2010



Yrsa Stenius
Allmänhetens Pressombudsman